

T.C.
İSTANBUL
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ
3. CEZA DAİRESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
İSTİNAF KARARI

Esas No : 2020/573
Karar No : 2021/54

İNCELENEN KARARIN;
MAHKEMESİ
TARİHİ
NUMARASI
MAĞDURLAR

: İstanbul 30. Ağır Ceza Mahkemesi
: 18/02/2020
: 2019/74 (E) ve 2020/34 (K)
: 1- Cumhurbaşkanlığı İdari İşler Başkanlığı, 2- Recep Tayyip Erdoğan, 3- Ahmet Davutoğlu, 4- Ali Babacan, 5- Bekir Bozdağ, 6- Beşir Atalay, 7- Binali Yıldırım, 8- Bülent Arınç, 9- Cevdet Yılmaz, 10-Egemen Bağış, 11- Emrullah İşler, 12-Erdoğan Bayraktar, 13-Faruk Çelik, 14-Fatma Şahin, 15-Hayati Yazıcı, 16-İsmet Yılmaz, 17-Mehmet Müezzinoğlu, 18-Mehmet Şimşek, 19-Mehmet Mehdi Eker, 20-Mehmet Zafer Çağlayan, 21-Muammer Güler, 22-Nabi Avcı, 23-Nihat Ergün, 24-Ömer Çelik, 25-Sadullah Ergin, 26-Suat Kılıç, 27-Taner Yıldız, 28-Veysel Eroğlu
: 1-Hamdi Demir, 2-Mehmet Sabih Bozkır, 3-Meltem Özdemir, 4-Nazar Aras Malcı, 5- Salih Deniz Kızılcı, 6-Vedat Şahin, 7-Ziya Kıрма, 8-Abdulkadir Kaçar, 9-Erdal Akyüz, 10-Abdulkadir Güngöröldü, 11-Abdullah Avcu, 12-Abdullah Dağı, 13-Abdullah Eryiğit, 14-Abdullah Güngör, 15-Abdullah Tıraş, 16-Abdullah Yamaç, 17-Abdulgennan Baycar, 18-Abdulrahim Temel, 19-Abdulvahap Kahrıman, 20-Abdurrahman Kara, 21-Abdülbaki Yıldız, 22-Abubekir Özgöl, 23-Adem Batuk, 24-Adem Demirci, 25-Adem Madak, 26-Adem Tellal, 27-Adem Yıldız, 28-Adem Kaan Pehlivan, 29-Adnan Çiçek, 30-Adnan Delioğlu, 31-Ahmet Atlar, 32-Ahmet Ayata, 33-Ahmet Delice, 34-Ahmet İstanbulluoğlu, 35-Ahmet Koç, 36-Ahmet Neşe, 37-Ahmet Özkale, 38-Ahmet Pınarlı, 39-Ahmet Sırcı, 40-Ahmet Tek, 41-Ahmet Ülger, 42-Ahmet Yaşar, 43-Ahmet Yavaş, 44-Ahmet Cem Onat, 45-Ahmet Tunç Kanar, 46-Ali Akçin, 47-Ali Aksoy, 48-Ali Bayman, 49-Ali Demir, 50-Ali Kaplan, 51-Ali Kılıç, 52-Ali Kocaman, 53-Ali Özcan, 54-Ali Polat, 55-Ali Şanlı, 56-Ali Uslu, 57-Ali Yıldırım, 58-Ali Yıldırım, 59-Ali Haydar Batur, 60-Ali İhsan Gür, 61-Ali Ramazan Arıcı, 62-Ali Rıza Özşahin, 63-Ali Züllal Doğan, 64-Alper Aydın, 65-Alper Sav,

MÜŞTEKİLER



66-Altan Bilir, 67-Altay Duyar, 68-Anıl Akın, 69-Arif Karadeniz, 70-Aslan Parlak, 71-Aydın Çeken, 72-Aydın Dincer, 73-Ayhan Aydoğmuş, 74-Ayhan Bircan, 75-Aykut Çam, 76-Aykut Kayar, 77-Ayşe Bengü Okcu, 78-Aytaş Bulut, 79-Aytekin Akdemir, 80-Bahadır Tatar, 81-Baran Karlıdağ, 82-Barış Öner, 83-Barış Yavuz, 84-Battal Taştemel, 85-Bayram Güneş, 86-Bayram Karaboğa, 87-Bayram Uz, 87-Bayram Yiğit, 88-Bayram Ali Şahince, 89-Bekir Çevik, 90-Bekir Etken, 91-Bekir Türkkal, 92-Berkant Altunay, 93-Berkay Özgür Ergün, 94-Besim Göral, 95-Beşir Çoklu, 96-Beytullah Kayacan, 97-Bilal Akatekin, 98-Bilgin Özkan, 99-Binali Doğan, 100-Birol Aslan, 101-Bora Tezel, 102-Buğra Üsgüloğlu, 103-Bumin Keçelioğlu, 104-Burak Bulut, 105-Burak Cizmeci, 106-Burak Sezer, 107-Burcu Bayar, 108-Burhan Çelik, 109-Burhanettin Sevik, 110-Bülent Göktürk Doğançay, 111-Cafer Demirkıran, 112-Canan Örk, 113-Cebrahil Gündoğdu, 114-Celal Altaş, 115-Celal Küçüktülü, 116-Celal Yıldız, 117-Celalettin Can Yüksel, 118-Cem Karaibrahimoğlu, 119-Cem Harri Cemal, 120-Cemal Gökçe, 121-Cemal Köstek, 122-Cengiz Bakmaz, 123-Cengiz Eren, 124-Cengiz Koçak, 125-Cengiz Tatlı, 126-Cenk Güvenç, 127-Cenk Uzman, 128-Cenk Verdi, 129-Cihan Cerit, 130-Cihan Doğan, 131-Cihan Yıldırım, 132-Coşkun Özer, 133-Cumali Atasöz, 134-Cüneyt Mıdık, 135-Çağatay Hastürk, 136-Çağdaş Çelik, 137-Çağrı Baysal, 138-Çetin Cenani, 139-Çetin Taylan, 140-Deniz Aktaş, 141-Deniz Toklu, 142-Devrim Öğretir, 143-Didem Dalkıran, 144-Doğan Eres, 145-Doğan Sarioğlu, 146-Doğan Can Çağdaş, 147-Döndü Çiftçi, 148-Duran Aydoğan, 149-Duran İnce, 150-Durdu Aksoy, 151-Durmuş Demir, 152-Duygu Özbakır, 153-Efe Erdoğan Kibaroglu, 154-Emmar Bayoğlu, 155-Emrah Aymaz, 156-Emrah Cal, 157-Emrah Özdemir, 158-Emrah Pehlivan, 159-Emrah Uluca, 160-Emrah Yılmaz, 161-Emrah Yılmaz, 162-Emre Alagaş, 163-Emre Çekiç, 164-Emre Demir, 165-Emre Eryıkılmaz, 166-Emre Gül, 167-Emre Özer, 168-Emre Sevindik, 169-Emre Tercanlı, 170-Emre Uysal, 171-Emre Yeter, 172-Ender Sürücü, 173-Engin Ekiz, 174-Engin Kılıç, 175-Enver Türkmen, 176-Ercan Çikot, 177-Ercan Ergün, 178-Ercan Üstün, 179-Erdal Ateş, 180-Erdem Gökşen, 181-Eren Aydoğdu, 182-Eren Hasan Karataş, 183-Erkali Özden, 184-Erkan Akkaya, 185-Erkan Özmen, 186-Erkut Erol, 187-Erol Dağ, 188-Erol Kaçan, 189-Erol Uludağ, 190-Ersan



İnceçayır, 191-Ersin İlhan, 192-Ertan Dalbudak, 193-Ertaş Ermeç, 194-Ertuğrul Gazi Ulaş, 195-Eser Bağkesen, 196-Esra Söylemez, 197-Eyüp Şahin, 198-Fadime Akdoğan, 199-Fatih Adsız, 200-Fatih Altuğ, 201-Fatih Aydın, 202-Fatih Baygöl, 203-Fatih Hacıoğlu, 204-Fatih Karabulut, 205-Fatih Keleş, 206-Fatih Kocabıyık, 207-Fatih Özcan, 208-Fatih Ünsal, 209-Fatih Yalçın, 210-Fatih Yazıcı, 211-Fatih Mehmet Şahan, 212- Fatma Barış, 213-Fatmanur Abacı, 214-Ferdi Şenol, 215-Feysel Ağırman, 216-Feza Aydın, 217-Fırat Dilbaz, 218-Fikret Çelik, 219-Fikret Süydünlü, 220-Fuat Yıldırım, 221-Funda Sevgi, 222-Gaffar Ümit Yılmaz, 223-Galip Şire, 224-Gencer Çağlar, 225-Gökay Atik, 226-Gökhan Duran, 227-Gökhan Sezer, 228-Gökhan Yılmaz, 229-Gülali Aktaş, 230-Gültekin Dalkılıç, 231-Gültekin Nalbant, 232-Güney Güler, 233-Güney Koç, 234-Güngör Ayan, 235-Gürcan Kösemek, 236-Gürkan Bulut, 237-Habil Kesme, 238-Hacı Mehmet Çetin, 239-Hakan Baş, 240-Hakan Bayat, 241-Hakan Çalışkan, 242-Hakan Delibaş, 243-Hakan Demiryürek, 244-Hakan Kabak, 245-Hakan Oflaz, 246-Hakan Topal, 247-Halide Kayabaşlı, 248-Halil Çetinkaya, 249-Hamdi Gürel, 250-Hamit Aydın, 251-Haris Yücel, 252-Harun Akkaya, 253-Harun Aslanoğlu, 254-Harun Ertem, 255-Harun İslam, 256-Hasan Akyıl, 257-Hasan Aydoğan, 258-Hasan Doğan, 259-Hasan Erasıl, 260-Hasan Erdoğan, 261-Hasan Gündoğan, 262-Hasan Kılınç, 263-Hasan Kibar, 264-Hasan Kölemen, 265-Hasan Küçükıılmaz, 266-Hasan Özaslan, 267-Hasan Tazearslan, 268-Hasan Uzun, 269-Hasan Yazıcı, 270-Hasan Yıkar, 271-Hasan Ali Cüra, 272-Hasan Emre Asar, 273-Hasan Erol İlhan, 274-Hasan Hüseyin Dikim, 275-Hasan Hüseyin Erkara, 276-Hasan Hüseyin Yücel, 277-Hasan Sağol Uğur, 278-Hasip Özyaman, 279-Hayati Kaynar, 280-Haydar Bilgili, 281-Haydar Çevik, 282-Hayri Şimşek, 283-Hayrullah Yetiş, 284-Hıdır Güler, 285-Hikmet Çarkcı, 286-Hudday Eşref Özmen, 287-Hüseyin Ayaz, 288-Hüseyin Aygün, 289-Hüseyin Bostan, 290-Hüseyin Camcı, 291-Hüseyin Can, 292-Hüseyin Çaylan, 293-Hüseyin Dardağankökü, 294-Hüseyin Dengiz, 295-Hüseyin Kalıntaş, 296-Hüseyin Özveren, 297-Hüseyin Çelebi Özkavacıklı, 298-Hüsnü Çankırlı, 299-İbrahim Ak, 300-İbrahim Avcı, 301-İbrahim Aydemir, 302-İbrahim Çiftçi, 303-İbrahim Havalı, 304-İbrahim Kavalcı, 305-İbrahim Korkmaz, 306-İbrahim



Serbest, 307-İdris Çoker, 308-İhsan Ermetin, 309-İhsan Kuvvatli, 310-İhsan Bora Onur, 311-İlhan Ulusoy, 312-İlker Doğruk, 313-İlker Karahasan, 314-İlter Ünal, 315-İmdat Yüce, 316-İrfan Tekin, 317-İsa Dinler, 318-İsa Koca, 319-İshak Kahraman, 320-İsmail Akdağ, 321-İsmail Berkyez, 322-İsmail Ertaş, 323-İsmail Gökçe, 324-İsmail Kap, 325-İsmail Karaçam, 326-İsmail Kolukısa, 327-İsmail Koyutürk, 328-İsmail Örün, 329-İsmet Demirci, 330-Kadir Gökce, 331-Kadir İşcanlı, 332-Kamil Köksal, 333-Kazim Çakır, 334-Kemal Akagün, 335-Kemal Yıkılmaz, 336-Kenan Akdeniz, 337-Kenan Küçükkayhan, 338-Kenan Sevinç, 339-Kerim Çolak, 340-Kerim Burçak Yalab, 341-Kutay Tunçsoy, 342-Kürşat Erdem, 343-Kürşat Eren Sögüt, 344-Latif Demirkan, 345-Levent Akgidener, 346-Levent Işılak, 347-Levent Selçuk, 348-Levent Vayvada, 349-Mahmut Koyuncu, 350-Mahmut Serdar Alakuş, 351-Mehmet Alp, 352-Mehmet Avat, 353-Mehmet Aygün, 354-Mehmet Beşel, 355-Mehmet Candan, 356-Mehmet Çelik, 357-Mehmet Dağ, 358-Mehmet Dağlı(1986 doğumlu) , 359-Mehmet Dağlı(1983 doğumlu), 360-Mehmet Demir, 361-Mehmet Direm, 362-Mehmet İşler, 363-Mehmet Öztürk, 364-Mehmet Simsar, 365-Mehmet Tekin, 366-Mehmet Yıldız, 367-Mehmet Akif Binay, 368-Mehmet Ali Uğur, 369-Mehmet Ali Ünlüsoy, 370-Mehmet Atıf Şahinbaş, 371-Mehmet Cemal Yalap, 372-Mehmet Emin Ayrar, 373-Mehmet Emin Tekin, 374-Mehmet Fatih Demir, 375-Mehmet İlkay Ağaç, 376-Mehmet Musa Sanlav, 377-Mehmet Nezir Dinçer, 378-Mehmet Sait Akın, 379-Mehmet Şakir Kılıçaslan, 380-Mehmet Turgay Bilgin, 381-Mehmet Yasin Kayhan, 382-Mehmet Zeki Özden, 383-Melek Uzgör, 384-Melih Özcan, 385-Memet Güney, 386-Memet Tan, 387-Menderes Erkoç, 388-Mertol Kahraman, 389-Mesut Çataloğlu, 390-Mesut Daş, 391-Metin Karaalp, 392-Metin Köse, 393-Metin Tanış, 394-Metin Yıldız, 395-Mizbah Tosun, 396-Muhammed Emin Masatlı, 397-Muhammed Emin Yavaş, 398-Muhammed Halil Çakırca, 399-Muhammet Etlik, 400-Muhammet Kılıç, 401-Muhammet Kasım Yumuşak, 402-Muharrem Gülap, 403-Muharrem Yaman, 404-Muhteber Çelik Arıkan, 405-Murat Ayanoğlu, 406-Murat Aydın, 407-Murat Çekli, 408-Murat Erkan, 409-Murat Karakuş, 410-Murat Orman, 411-Murat Polat, 412-Murat Şahin, 413-Murat Ümsür, 414-Murat Yapıcı, 415-Murat Yıldız, 416-Musa Ay, 417-Musa Börekci, 418-Musa



Can, 419-Musa Canbaz, 420-Musa Ergün, 421-Musa Kasırga, 422-Musab Kuran, 423-Mustafa Arslan, 424-Mustafa Avcı, 425-Mustafa Bozgeyik, 426-Mustafa Bulum, 427-Mustafa Conkar, 428-Mustafa Çetintaş, 429-Mustafa Dönmez, 430-Mustafa Ersoy, 431-Mustafa Harbi, 432-Mustafa Kılıç, 433-Mustafa Köymen, 434-Mustafa Meme, 435-Mustafa Mutlu, 436-Mustafa Önkuzu, 437-Mustafa Özer, 438-Mustafa Özgül, 439-Mustafa Salk, 440-Mustafa Savaş, 441-Mustafa Sevben, 442-Mustafa Uysal, 443-Mustafa Yalçın, 444-Mustafa Yavuz, 445-Mustafa Yıldız, 446-Mustafa Yılmaz, 447-Mustafa Emin Alhan, 448-Mustafa Erkan Subay, 449-Mustafa Kemalettin Barım, 450-Mustafa Musab Gök, 451-Mustafa Ramazan Gürbüz, 452-Mustafa Samet Ustaoglu, 453-Mustafa Volkan Gömce, 454-Müjdat Kahve, 455-Naim Etiz, 455-Nazım Çatak, 456-Nazım Demir, 457-Nazif Karababa, 458-Nebi Atay, 459-Necdet Özel, 460-Necip Korkmazyürek, 461-Necip Tecirli, 462-Necle Kamile Erkut, 463-Nedim Kereci, 464-Neslihan İnal, 465-Nimet Çağlı, 466-Nuh Tanrıverdi, 467-Nuran Nayman, 468-Nurcan Karaman, 469-Nurettin Bozkurt, 470-Nurettin Tolungüç, 471-Nuri Mermer, 472-Nuri Yıldız, 473-Nurullah Ceviz, 474-Ogün Anamurluoğlu, 475-Oğuz Tosun, 476-Oğuzhan Göze, 477-Oğuzhan Kıvırcıklar, 478-Okan Karacaoğlu, 479-Okan Turan Keltepe, 480-Olcay Doğan, 481-Onur Bektaş, 482-Onur Çule, 483-Onur Şahin, 484-Onur Tunay, 485-Orhan Alper, 486-Orhan Özcan, 487-Orhan Türkay, 488-Osman Akalın, 489-Osman Danışman, 490-Osman Gürler, 491-Osman Islak, 492-Osman Karaçalı, 493-Osman Özgür Çoksaygan, 494-Ömer Altuntaş, 495-Ömer Balık, 496-Ömer Davarcı, 497-Ömer Kılınç, 498-Ömer Pırtıcı, 499-Ömer Taşdemir, 500-Ömer Faruk Tekin, 501-Önder Fahri Yılmaz, 502-Özal Kara, 503-Özcan Şardağ, 504-Özden Uzun, 505-Özer Şahin, 506-Özge Namli Tuğsel, 507-Özgür Çiftçi, 508-Özgür Soykan, 509-Özgür Şahin, 510-Özlem Türedi, 511-Özlem Yaman Çoban, 512-Pelin Sezer, 513-Pınar Esgin, 514-Rafet Umaç, 515-Rahim Muhlis, 516-Rahim Yanak, 517-Rahmi Güngör, 518-Ramadan Yağcı, 519-Ramazan Arlı, 520-Ramazan Korkut, 521-Ramazan Tufan, 522-Recai Kandemir, 523-Recep Alkan, 524-Recep Bozkurt, 525-Recep Karan, 526-Remzi Demir, 527-Remzi Tülek, 528-Reşide Karagöz, 529-Rıdvan Genç, 530-Rıdvan Sancaktar, 531-Rıza Kabaçelik, 532-Rıza Kılıç, 533-Saadet Kalu



Bülbül, 534-Sabri Sapmaz, 535-Sadeddin Kesgin, 536-Sadık Özkan, 537-Sait Kazar, 538-Salih Arslan, 539-Salih Yıldız, 540-Salih Sadun Çalbay, 541-Salim Yılmaz, 542-Samet Dede, 543-Samet Tekdemir, 544-Samet Turalı, 545-Savaş Köse, 546-Sebahattin Aydın, 547-Sedat Altunöz, 548-Sedef Çalışkan, 549-Sefa Adıgüzel, 550-Selami Poyraz, 551-Selim Altınok, 552-Selman Güneş, 553-Semih Akbulut, 554-Sercan Eren, 555-Sercan İleri, 556-Serdar Durak, 557-Serkan Dursun, 558-Serkan Eröz, 559-Serkan Özenen, 560-Sertaç Şendağ, 561-Seval Irmak, 562-Sevgi Ezer, 563-Seyyare Satıroğlu, 564-Sezgin Aydın, 565-Sıdika Ayşe Cangüden, 566-Sibel Doğan Gelbal, 567-Sinan Hacısalihoğlu, 568-Soner Bindaş, 569-Soner Dev, 570-Soner Hasırcıoğlu, 571-Suna Karaca, 572-Süleyman Aksoy(ölüm tarihi:03.09.2018), 573-Süleyman Bayraktar, 574-Süleyman Duman, 575-Süleyman Nurullah Peker, 576-Şaban Ayış, 577-Şahin Çetin, 578-Şahin Özdemir, 579-Şahin Sözeri, 580-Şahin Türkoğlu, 581-Şahin Yağız, 582-Şahsine Bulut, 583-Şemsettin Yıldırım, 584-Şerife Aran, 585-Şinasi Ayer, 586-Tahir Yavuz Özdemir, 587-Tahsin Güner, 588-Tamer Ari, 589-Taner Kaplan, 590-Tercan Tulay, 591-Tetiş Uygun, 592-Tuba Tunca, 593-Tuna Saylan, 594-Tuncay Arı, 595-Tuncay Hatırlar, 596-Tuncay Koca, 597-Turgay Dilsizoğlu, 598-Turgay Usta, 599-Turgut Akçay, 600-Tülin İriyari, 601-Ufuk Ayan, 602-Ufuk Yumak, 603-Uğur Köse, 604-Umut Gende, 605-Umut Çevik, 606-Umut Yenil, 607-Ümit Başar, 608-Ümit Bulut, 609-Ümit Deveci, 610-Ümit Erdem, 611-Ümit Koçer, 612-Ümüt Onay, 613-Vahap Sucu, 614-Vedat İlk, 615-Vehap Yekenkülüg, 616-Veli Aksu, 617-Veli Çağlar Tuna, 618-Veyis Akça, 619-Veyisel Güzelöz, 620-Veyisel Öztürk, 621-Veyisel Tuna, 622-Volkan Gezer, 623-Yahya Habeşoğlu, 624-Yakup Ersin Alişan, 625-Yalçın Asil, 626-Yalçın Kısmet, 627-Yasin Açık, 628-Yavuz Bal, 629-Yavuz Çakırerk, 630-Yavuz Kok, 631-Yıldırım Uluer, 632-Yılgör Ener, 633-Yılmaz Çelik, 634-Yılmaz Okalin, 635-Yunus Aydın, 636-Yunus Kara, 637-Yunus Kayıbeyi, 638-Yunus Emre Bayık, 639-Yunus Emre Güzel, 640-Yurdağül Aşık, 641-Yusuf Ata, 642-Ahmet Güçlü, 643-Yusuf Kayıran, 644-Yusuf Tarım, 645-Yusuf Taştan, 646-Yusuf İzzettin Akkoyun, 647-Yüksel Akyüz, 648-Yüksel Mert, 649-Zafer Çorbacı, 650-Zafer Kantarcı, 651-Zehra Yeliz Azman, 652-Zekai Çakmak, 653-Zikri Akyazı,



**KATILMA TALEP EDEN
KATILANLAR**

: İbrahim Ölmez
: 1-İstanbul İl Emniyet Müdürlüğü, 2-İstanbul Muhakemat (hazine) Müdürlüğü, 3-Türkiye İş Bankası A.Ş Genel Müdürlüğü 4-Mehmet Faik Kasapoğlu, 5-Ahmet Demircan, 6-Ahmet Güngören, 7-Ali Cingey, 8-Ali Özgan, 9-Aykut Uzun, 10-Bedirhan Özyiğit, 11-Bilal Sever, 12-Celal Özdemir, 13-Emre Bolat, 14-Cihan Yurdamlı, 15-Çağrı Muştı, 16-Dilek Sancak, 17-Doğan Türkyılmaz, 18-Ebubekir Kürşat Karakavak, 19-Emrah Gün, 20-Emrah Öztürk, 21-Ensari Kocabaş, 22-Ercan Çelik, 23-Erdal Çörtük, 24-Erkin Adalar, 25-Galip Türkmenoğlu, 26-Gökşen Çelebi, 27-Gönenç Yanaş, 28-Gülsüm Yıldırım, 29-Hacı Bekir Turancı, 30-Hakan Artunç, 31-Hakkı Dabak, 32-Halil Kızmaz, 33-Halim Sarı, 34-Haluk İçeli, 35-Hamza Budaklı, 36-Hasan Özdemir, 37-Hayri Yener, 38-Hikmet Hikmet, 39-Hüseyin Cellat, 40-Kamil Yüce, 41-Kemal Mustafa Bayram, 42-Kurtuluş Kurşun, 43-Mahmut Goncagül, 44-Mehmet Durgun, 45-Mehmet İmam Aksoy, 46-Merter Yıldız, 47-Mevlüt Saldoğan, 48-Muhammed İlyas Şeker, 49-Muhammet Tohumserper, 50-Murat Soykan, 51-Mustafa Baysan, 52-Mustafa Kutlay, 53-Mustafa Özmen, 54-Mutlu Doğan, 55-Oğuz Alagöz, 56-Oğuz Özbek, 57-Onur Gazel, 58-Osman Günay, 59-Osman Urgan, 60-Osman Yıldız, 61-Ömer Aydoğan, 62-Ömer Tor, 63-Özkan Kan, 64-Özkan Özcan, 65-Ramazan Çetin, 66-Savaş Farsak, 67-Serda Hüsem(Uysal), 68-Serdal Soğancı, 69-Serdar Taşdemir, 70-Yunus Fındık, 71-Serkan Aydoğmuş, 72-Serkan Tepebaşılı, 73-Serkan Yalçınoğlu, 74-Seyfettin Can, 75-Sezer Sarı, 76-Sezgin Kaya, 77-Süleyman Karaman, 78-Şahin Yeşer, 79-Şuayp Kara, 80-Şükrü Koçyiğit, 81-Tuncer Üstündağ, 82-Turan Nalçacı, 83-Uğur Selvi, 84-Umut Günay, 85-Ümit Kaya, 86-Yakup Kurt, 87-Yalçın Yıldırım, 88-Yasin Karasis, 89-Yunus Bayram, 90-Zafer Ağırkaya,

SANIKLAR

:1-Ayşe Mücella Yapıcı, 2-Ali Hakan Altınay, 3-Çiğdem Mater Utku, 4-Mehmet Osman Kavala, 5-Mine Özerden, 6-Şerafettin Can Atalay, 7-Tayfun Kahraman, 8-Yiğit Aksakoğlu, 9-Yiğit Ali Ekmekçi.

SUÇLAR

: Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme, Mala Zarar Verme, Kamu Malına Zarar Verme, Siyasi Partiler veya Meslek Kuruluşlarının Kullanımında Olan Bina, Tesis veya Eşyaya Zarar Verme, , Silahla birden fazla kişi ile birlikte konutta geceleyin yağma, Yaralama, Silahla Yağma, Sayı ve Nitelik Bakımından Vahim Olan



**SUÇ TARİHİ
HÜKÜM**

Silah veya Mermileri Satın Alınması Taşınması Bulundurulması, Kemiklerin Kırılmasına Sebebiyet Verecek Şekilde Kasten Yaralamak, İbadethanelere ve Mezarlıklara Zarar Verme, Tehlikeli Maddeleri İzinsiz Olarak Bulundurma veya El Değiştirme, 2863 Sayılı Yasaya Muhalefet(m. 65/1).

: 2013

: Sanıklar hakkında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, mala zarar verme, kamu malına zarar verme, siyasi partiler veya meslek kuruluşlarının kullanımında olan bina, tesis veya eşyaya zarar verme, , silahla birden fazla kişi ile birlikte konutta geceleyin yağma, yaralama, silahla yağma, sayı ve nitelik bakımından vahim olan silah veya mermileri satın alınması taşınması bulundurulması, kemiklerin kırılmasına sebebiyet verecek şekilde kasten yaralamak, ibadethanelere ve mezarlıklara zarar verme, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma veya el değiştirme, 2863 sayılı yasaya muhalefet(m. 65/1). " suçlarından " 3713 sayılı TMK'nin 3. ve 5. maddeleri delaletiyle 5237 sayılı TCK'nin 37. Mad. yollamasıyla 312/1 maddeleri, 5237 sayılı TCK'nin 312/2 maddesi delaletiyle aynı kanunun 151/1 maddeleri (409 kez), 152/1-a maddeleri (315 kez), 152/1-f maddeleri (8 kez), 152/1a-f maddeleri, 152/1-a, 152/2-a, 149/1-a-c maddeleri, 151/1, 152/2-a, 174/1 maddeleri (5 kez), 151/1, 152/2-a maddeleri (24 kez), 152/1-a, 152/2-a maddeleri (6 kez), 151/1, 153/1 maddeleri, 152/1-a, 152/2-a, 174 maddeleri (6 kez), 152/1-f, 152/2-a, 174 maddeleri (2 kez), 152/1-a, 152/2-a, 149/1-a-c-d-h, 6136 SK'nin 13/2 maddeleri, 174/1 maddesi, 152/1-a, 152/2-a, 153/1, 153/2 maddeleri, 152/1-a, 149/1-a-c-d-h maddeleri, 86/1, 86/3-c-e, 87/3 maddeleri (5 kez), 2863 SK'nin 65/1 maddesi(Tab ve Kül Var Kor Kan.), 86/1, 87/3 maddeleri, 152/1-a, 149/1-a-c-d maddeleri, 152/1-a, 86/1, 86/3-c, 87/3 maddeleri, 53 ve 63 maddeleri gereğince cezalandırılmaları" istemiyle açılan davada 5271 sayılı CMK'nin 223/2-e maddesi gereğince ayrı ayrı beraat

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA
BULUNANLAR**

: T.C. Cumhurbaşkanlığına izafeten İstanbul Muhakemat Müdürlüğü (Hazine) vekili, Cumhuriyet savcısı, İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü vekili, sanık Yiğit Ali Ekmekçi müdafii, sanık Ali Hakan Altınay müdafileri, sanıklar Ayşe Mücella Yapıcı, Şerafettin Can Atalay ve Tayfun Kahraman müdafileri, katılan Çağrı Muştı, katılan Mehmet Faik Kasapoğlu vekili,



Sanık Mine Özerden müdafii ve sanık Çiğdem Mater Utku müdafii istinaftan vazgeçtiğinden diğer istinaf başvurularına göre inceleme yapılmıştır.

18/02/2020 tarihli istinafa konu ilk derece mahkemesince verilen hüküm tarihinden sonra İbrahim Ölmez 'in ceza infaz kurumu aracılığıyla gönderilen 13/04/2020 tarihli dilekçesinde istinafa konu gezi parkı olayları ile ilgili daha önce yazdığı dilekçelerinin olduğunu belirterek gerekirse seğbisle duruşmaya katılarak davaya müdahil olabileceğini beyanla davaya katılma talep etmiş ise de ilk derece mahkemesinde davadan haberdar edilmeyen ve böylece katılma isteğinde bulunmayan İbrahim Ölmez'in 5271 sayılı CMK'nın 237/2. maddesinde belirtilen "Kanun yolu muhakemesinde davaya katılma isteğinde bulunulamaz. Ancak, ilk derece mahkemesinde ileri sürülüp reddolunan veya karara bağlanmayan katılma istekleri, kanun yolu başvurusunda açıkça belirtilmişse incelenip karara bağlanır. " hükmü gereğince bu yasa kapsamında bir kanun yolu incelemesi olan istinaf kanun yolu incelemesi sırasında ilgili katılma talebi hakkında bir karar verilmemiştir. Başvuru sahibi İbrahim Ölmez'in açılan davada herhangi bir suçun mağduru olarak gösterilmediği gibi bu suçlardan zarar gören sıfatının da bulunmadığı, ilgili yargı mercilerince gerek görülmesi halinde tanık olarak beyanına başvurulabileceği anlaşılmaktadır.

Sanıklar hakkında verilen hükümlere yönelik istinaf başvurularının esastan incelenmesine geçmeden önce Cumhuriyet savcısının istinaf başvuru dilekçesinde belirtilen sanık Mehmet Osman Kavala hakkında tutuklama kararı verilmesi talebinin dairemizce incelenip incelenemeyeceğine yönelik değerlendirme yapmak gerekmiştir. Buna göre ilk derece mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf talep eden Cumhuriyet savcılığınca sanık Mehmet Osman Kavala'nın üzerine atılı suçların vasfı, delil durumu, yasada öngörülen ceza miktarı, verilecek ceza miktarına nazaran kaçma şüphesine sebebiyet verebileceği gözetilerek tutuklanmasına karar verilmesi talep edilmiş ise de;

İstinaf kanun yolu incelemesine dair yasal düzenlemeye bakıldığında;

5271 sayılı CMK'nın 280.maddesinde;

"Bölge adliye mahkemesinde inceleme ve kovuşturma

MADDE 280. - [1] (Değişik: 15/8/2016-KHK-674/15 md.;Aynen kabul: 10/11/2016-6758/15 md.) Bölge adliye mahkemesi, (...) dosyayı ve dosyayla birlikte sunulmuş olan delilleri inceledikten sonra;

a) İlk derece mahkemesinin kararında usule veya esasa ilişkin herhangi bir hukuka aykırılığın bulunmadığını, delillerde veya işlemlerde herhangi bir eksiklik olmadığını, ispat bakımından değerlendirmenin yerinde olduğunu saptadığında istinaf başvurusunun esastan reddine, (Ek cümle: 28/6/2014 YT-6545/77 md.) (Değişik: 20/7/2017-7035/15 md.) 303 üncü maddenin birinci fıkrasının (a), (c), (d), (e), (f), (g) ve (h) bentlerinde yer alan ihlallerin varlığı hâlinde hukuka aykırılığın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine,

b) (Ek: 20/7/2017-7035/15 md.) Cumhuriyet savcısının istinaf yoluna başvurma nedenine uygun olarak mahkumiyete konu suç için kanunda yazılı cezanın en alt derecesinin uygulanmasını uygun görmesi hâlinde, hukuka aykırılığın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine,

c) (Ek:17/10/2019-7188/27 md.) Başka bir araştırmaya ihtiyaç duyulmadan cezayı kaldıran veya cezada indirim yapılmasını gerektiren şahsî sebeplere ya da şahsî cezasızlık sebeplerine bağlı olarak daha az ceza verilmesini veya ceza verilmesine yer olmadığına karar verilmesini gerektiren hâllerde, hukuka aykırılığın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine,

d) (Ek: 20/7/2017-7035/15 md.) Olayın daha fazla araştırılmasına ihtiyaç duyulmadan davanın reddine karar verilmesi veya güvenlik tedbirlerine ilişkin hatalı kararın düzeltilmesi gereken hâllerde hukuka aykırılığın düzeltilerek istinaf başvurusunun esastan reddine,



e) (Değişik fıkra: 20/11/2017 – KHK-696/98 md.; Aynen kabul: 1/2/2018-7079/92 md.) İlk derece mahkemesinin kararında 289 uncu maddenin birinci fıkrasının (g) ve (h) bentleri hariç diğer bentlerinde belirtilen bir hukuka aykırılık nedeninin bulunması hâlinde hükmün bozulmasına ve dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine veya kendi yargı çevresinde uygun göreceği diğer bir ilk derece mahkemesine gönderilmesine,

f) (Ek:17/10/2019-7188/27 md.) Soruşturma veya kovuşturma şartının gerçekleşmediğinin veya önödeme ve uzlaştırma usulünün uygulanmadığının anlaşılması ya da davanın ilk derece mahkemesinde görülmekte olan bir dava ile birlikte yürütülmesinin zorunlu olması hâlinde hükmün bozulmasına ve dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine veya kendi yargı çevresinde uygun göreceği diğer bir ilk derece mahkemesine gönderilmesine,

g) (Değişik: 28/6/2014 YT-6545/77 md.) Diğer hâllerde, gerekli tedbirleri aldıktan sonra (...) davanın yeniden görülmesine ve duruşma hazırlığı işlemlerine başlanmasına, Karar verir.

[2] (Ek: 28/6/2014 YT-6545/76 md.) Duruşma sonunda bölge adliye mahkemesi istinaf başvurusunu esastan reddeder veya ilk derece mahkemesi hükmünü kaldırarak yeniden hüküm kurar.

[3] (Ek: 20/7/2017-7035/15 md.) Birinci ve ikinci fıkra uyarınca verilen kararların sanık lehine olması hâlinde, bu hususların istinaf isteminde bulunmamış olan diğer sanıklara da uygulanma olanağı varsa bu sanıklar da istinaf isteminde bulunmuşçasına verilen kararlardan yararlanırlar." şeklindedir.

Tutuklama kararına ilişkin 5271 sayılı CMK'nın ilgili hükümleri incelendiğinde ise;

"MADDE 101. - [1] Soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verilir. Bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterilir ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukukî ve fiilî nedenlere yer verilir.

[2] (Değişik: 2/7/2012-6352/97 md.) Tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda;

a) Kuvvetli suç şüphesini,

b) Tutuklama nedenlerinin varlığını,

c) Tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu,

gösteren deliller somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterilir. Kararın içeriği şüpheli veya sanığa sözlü olarak bildirilir, ayrıca bir örneği yazılmak suretiyle kendilerine verilir ve bu husus kararda belirtilir.

[3] Tutuklama istenildiğinde, şüpheli veya sanık, kendisinin seçeceği veya baro tarafından görevlendirilecek bir müdafinin yardımından yararlanır.

[4] Tutuklama kararı verilmezse, şüpheli veya sanık derhâl serbest bırakılır.

[5] Bu madde ile 100 üncü madde gereğince verilen kararlara itiraz edilebilir. " şeklindedir.

Aşağıda açıklandığı üzere ilk derece mahkemesince verilen hükme yönelik istinaf başvurularının incelenmesi sonucunda dairemizce CMK'nın 280/1-e maddesine göre "hükmün bozulmasına ve dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine gönderilmesine" karar verilmiş olup aynı Yasanın 280/1-g maddesinde düzenlenen "davanın yeniden görülmesine ve duruşma hazırlığı işlemlerine başlanmasına," şeklinde karar verilmemiştir. İstinaf talebiyle birlikte yapılan Cumhuriyet savcısının tutuklama istemi üzerine mahkemece veya hakimlikçe verilecek bir karar dosya üzerinde değil sanığın CMK'nın 101.maddesine göre sorgusu yapılarak verilebilecektir. Uyak'tan yapılan incelemede sanık Mehmet Osman Kavala'nın İstanbul 10.Sulh Ceza



Hakimliğinin 2020/272 sorgu sayılı 09/02/2020 tarihli kararı ile başka bir suçtan tutuklu olduğu görülmektedir.

Dairemizce aşağıda yapılan inceleme sonucunda bozma kararı verilmiş olup izah edilen nedenlerle Cumhuriyet savcısının sanık Mehmet Osman Kavala hakkında istinafa konu suçlardan dolayı tutuklama kararı verilmesi talebiyle ilgili olarak hükmü bozulan ilk derece mahkemesince yapılacak yargılama sırasında bir karar verilebilmesi mümkün görülmüştür.

Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler, gerekçe içeriği ve tüm dosya kapsamına göre istinaf başvurularının incelenmesinde;

a-) Cumhuriyet savcısının ; sanıklar hakkında "Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs etme, mala zarar verme, kamu malına zarar verme, siyasi partiler veya meslek kuruluşlarının kullanımında olan bina, tesis veya eşyaya zarar verme, silahla birden fazla kişi ile birlikte konutta geceleyin yağma, yaralama, silahla yağma, sayı ve nitelik bakımından vahim olan silah veya mermileri satın alınması taşınması bulundurulması, kemiklerin kırılmasına sebebiyet verecek şekilde kasten yaralamak, ibadethanelere ve mezarlıklara zarar verme, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma veya el değiştirme, 2863 sayılı yasaya muhalefet(m.65/1)." suçlarından verilen beraat hükümleri aleyhine yaptığı istinaf başvurusunun,

b-) Katılan Mehmet Faik Kasapoğlu vekilinin, katılana ait eşyaya zarar verilmesi iddiasıyla açılan davada verilen beraat hükmüne yönelik başvurusunun,

c-) Sanık Yiğit Ali Ekmekçi ve Ali Hakan Altınay müdafilerinin müdafisi oldukları sanıklar hakkında CMK'nın 223/2-e maddesine göre verilen beraat kararının CMK 223/2.a veya b maddesine göre verilmesi gerektiği, beraat hükmünün gerekçesinin bu yönüyle düzeltilerek kararın onanması talepli istinaf başvurusunun,

d-) Sanıklar Ayşe Mücella Yapıcı, Şerafettin Can Atalay ve Tayfun Kahraman müdafilerinin beraat gerekçesinin düzeltilmesi ve davanın reddine karar verilmesi, savcılık istinafinin ise reddedilmesi gerektiğine yönelik istinaf başvurusunun,

e-) T.C. Cumhurbaşkanlığına izafeten İstanbul Muhakemat Müdürlüğü (Hazine) vekilinin ve İstanbul Valiliği İl Emniyet Müdürlüğü vekilinin istinaf başvurularının,

f-) Katılan Çağrı Muştu'nun mala zarar verme suçu bakımından istinaf başvurusunun bulunduğu görülmekle,

CMK'nın 280.maddesine göre esastan incelemeye geçildi.

Sanıklar Yiğit Ali Ekmekçi ve Ali Hakan Altınay müdafileri ile sanıklar Ayşe Mücella Yapıcı, Şerafettin Can Atalay ve Tayfun Kahraman müdafilerinin istinaf nedenleri yerinde görülmemiş olup diğer istinaf başvurularının incelenmesinde:

Sanıklar hakkında özetle; 2011 yılından itibaren planlanan ve 27/05/2013 tarihinden itibaren eyleme dönüştürülen, kamuoyunda gezi parkı olayları olarak bilinen İstanbul Taksim Gezi Parkında ağaç protestosu şekline başlatılan ve kısa sürede önce Taksim'de daha sonra ülkenin birçok kentine yayılan şiddet eylemlerine dönüşen olaylarda birbiri ile bağlantısız gözükken yasal, yasal olmayan ve yasal görünümlü illegal yapıların aynı amaç etrafında birleşerek faaliyetlere başladıkları, kamuoyuna masum ve yasal eylem şeklinde sahnelenen olaylarla halkı sokağa dökmeye çalıştıkları, bu doğrultuda çok sayıda çağrı yaparak ve şiddete dönüşen olaylara müdahale eden güvenlik birimlerini aşırı güç kullandıkları şeklinde göstererek kitlesel eylemlere katılımı arttırmaya çalıştıkları, olayları fırsat bilen marjinal sol terör örgütlerinin ve bu örgütlere yakın grupların bu faaliyetlerine uygun ortam sağlamak suretiyle kaos ortamı yaratılmaya çalışılarak bu suretle de Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırmaya veya görevini yapmasını engellemeye teşebbüs ettikleri, bu eylemleri sonucunda ülkenin değişik yerlerinde meydana gelen diğer suçlardan da TCK'nın 312/2 maddesi yollamasıyla sanıkların sorumlu oldukları iddia edilerek atılı suçlardan dava



açılmıştır.

İlk derece mahkemesince sanıklar hakkında TCK'nın 220.maddesi kapsamında usulünce alınan, daha sonra da TCK 312.maddesi kapsamında da devam ettirilen iletişimin dinlenmesi kayıtları ile teknik araçlarla izleme kayıtları hükme esas alınmayarak ve tanık anlatımları da yeterli bulunmayarak tüm suçlardan beraat kararı verilmiştir.

Dava konusu ile ilgili yasal düzenlemelere bakıldığında;

5237 sayılı TCK'da

"Anayasayı ihlâl

MADDE 309. - [1] Cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edenler ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırılırlar.

[2] Bu suçun işlenmesi sırasında başka suçların işlenmesi hâlinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ilgili hükümlere göre cezaya hükmolunur.

[3] Bu maddede tanımlanan suçların işlenmesi dolayısıyla tüzel kişiler hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine hükmolunur. "

"Hükûmete karşı suç

MADDE 312. - [1] Cebir ve şiddet kullanarak Türkiye Cumhuriyeti Hükûmetini ortadan kaldırmaya veya görevlerini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs eden kimseye ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası verilir.

[2] Bu suçun işlenmesi sırasında başka suçların işlenmesi hâlinde, ayrıca bu suçlardan dolayı ilgili hükümlere göre cezaya hükmolunur." şeklinde düzenlendiği görülmektedir.

"Suç işlemeye tahrik

MADDE 214. - [1] Suç işlemek için alenen tahrikte bulunan kişi, altı aydan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

[2] Halkın bir kısmını diğer bir kısmına karşı silâhlendirilerek, birbirini öldürmeye tahrik eden kişi, onbeş yıldan yirmidört yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır.

[3] Tahrik konusu suçların işlenmesi hâlinde, tahrik eden kişi, bu suçlara azmettiren sıfatıyla cezalandırılır. " şeklinde düzenlenmiştir.

5271 sayılı CMK'da ise;

"Hükümün konusu ve suçu değerlendirmede mahkemenin yetkisi

MADDE 225. - [1] Hüküm, ancak iddianamede unsurları gösterilen suça ilişkin fiil ve faili hakkında verilir.

[2] Mahkeme, fiilin nitelendirilmesinde iddia ve savunmalarla bağlı değildir. " şeklindedir.

Suçun niteliğinin değişmesi

MADDE 226. - [1] Sanık, suçun hukukî niteliğinin değişmesinden önce haber verilip de savunmasını yapabilecek bir hâlde bulundurulmadıkça, iddianamede kanunî unsurları gösterilen suçun değindiği kanun hükmünden başkasıyla mahkûm edilemez.

[2] Cezanın artırılmasını veya cezaya ek olarak güvenlik tedbirlerinin uygulanmasını gerektirecek hâller, ilk defa duruşma sırasında ortaya çıktığında aynı hüküm uygulanır.

[3] Ek savunma verilmesini gerektiren hâllerde istem üzerine sanığa ek savunmasını hazırlaması için süre verilir.

[4] Yukarıdaki fıkralarda yazılı bildirimler, varsa müdafie yapılır. Müdafii sanığa tanınan haklardan onun gibi yararlanır. " şeklinde düzenlendiği görülmektedir.

5237 sayılı TCK'nın 309.maddesinin kanun gerekçesi;

"MADDE 309.– Anayasanın Başlangıç Kısmında aynen "Millet iradesinin mutlak üstünlüğü; egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Milletine ait olduğu ve bunu millet adına kullanmaya yetkili kılınan hiç bir kişi ve kuruluşun, bu Anayasada gösterilen hürriyetçi



demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk dışına çıkamayacağı; Hiç bir faaliyetin Türk millî menfaatlerinin, Türk varlığının, Devleti ve ülkesiyle bölünmezliği esasının, Türklüğün tarihi ve manevî değerlerini, Atatürk milliyetçiliği, ilke ve inkıpları ve medeniyetçiliğinin karşısında korunma göremeyeceği ve lâiklik ilkesinin gereği olarak kutsal din duygularının Devlet işlerine ve politikaya kesinlikle karıştırılamayacağı;" şeklindeki ifade ile siyasal iktidarın kuruluş ve işleyişine egemen olması gereken ilkeler gösterilmiş bulunmaktadır.

Siyasal iktidarın kuruluşu ve işleyişine egemen olan bu ilkeleri içeren kuralların bütünü, Anayasal düzeni teşkil etmektedir. Bu madde ile korunmak istenen hukukî yarar, Anayasa düzenine egemen olan ilkelerdir.

Madde ile korunmak istenen hukukî yararın niteliği dikkate alınarak, "Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen" ibaresi kullanılmış, böylece korunmak istenen hukukî yarara açıklık getirilmiştir.

Maddede tanımlanan suçun oluşabilmesi için, cebir veya tehdit kullanarak Anayasal düzenin değiştirilmesine teşebbüs edilmesi gerekir. Bu nedenle, cebir ve tehdit bu suçun unsurlarını oluşturmaktadır. Cebir ve tehdit kavramlarının hukukî anlam ve içeriği, bilinen bir husustur. Bu nedenle, Anayasal düzenin değiştirilmesine yönelik teşebbüsün ancak cebir veya tehdit kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçekleştirilmesi gerekir. 765 sayılı Türk Ceza Kanununun 146 ncı maddesinin kaynağını oluşturan 1889 İtalyan Ceza Kanununun 118 inci maddesi, 146 ncı maddede olduğu gibi, cebir ("Violentement") unsurlarını taşımaktaydı. Ancak, 1930 faşist İtalyan Ceza Kanununun aynı konuyu düzenleyen 283 üncü maddesinde, suç tanımından cebir unsuru çıkarılmıştı. Faşizmin etkisiyle kaleme alınan bu 283 üncü madde, bilahare 11.11.1947 tarihinde yeniden değiştirilerek; suç tanımında tekrar cebir unsuruna yer verilmiştir.

Maddede, maddî unsur olarak "teşebbüs edenler" ibaresi kullanılmış olduğundan, Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen üzerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edilmesi, cezalandırma için yeterlidir. Suç hem idare edenler hem de idare edilenler tarafından işlenebileceğinden teşebbüste aranılacak elverişlilik, suçun işleniş biçimi ve özellikle suçun bir tehlike suçu olduğu dikkate alınarak, kullanılan cebir veya tehdidin neticeyi elde etmeye elverişli olup olmadığının hâkim tarafından takdir edilmesi gerekir." şeklindedir.

5237 sayılı TCK'nın 312.maddesinin kanun gerekçesi;

"MADDE 312.- Madde metninde, Türkiye Cumhuriyeti Devletinin egemenlik unsurunun olduğu üç güçten yönetim gücünü temsil eden Hükûmetin ortadan kaldırılmasına veya böyle olmamakla birlikte görevini yapmasını kısmen veya tamamen engellemeye teşebbüs edilmesi ayrı bir suç olarak tanımlanmıştır. Bu suç tanımında da, Anayasa düzeninin temel organlarından biri olan Hükûmetin ortadan kaldırılmasına veya görevlerinin engellenmesine yönelik teşebbüse ait icra hareketlerini tam suç gibi cezalandırılmaktadır.

Maddenin uygulamasına ilişkin diğer hususlar için Anayasayı ihlâl ve Yasama organına karşı suça ilişkin maddelerin gerekçelerine bakılmalıdır." şeklindedir.

Açıklanan yasal düzenlemeler çerçevesinde istinafa konu karar incelendiğinde;

I- İddianamede sanıklara ait olduğu belirtilen açık kaynak (basın) açıklamalarının, dijital materyaller ve inceleme raporlarında ortaya çıkan delillerin, sanıkların sosyal medya (youtube,whatsapp, twitter gibi dosya kapsamında iddianamede sayılan) yoluyla yaptıkları paylaşımların, sanıkların görsel medyada (Cnntürk v.s) yayınlanmış ve iddianamede belirtilen açıklamalarının, sanıkların atılı suçlarla illiyet bağlarını ispatlama amacıyla iddianamede belirtilen iletişimin tespiti niteliğindeki HTS kayıtlarının, yine iddianamede belirtilen ve sanıkların gezi parkı olayları ve sonrasında katıldıkları toplantı ve gösteri yürüyüşlerinin ve bu sırada atıldığı iddia olunan sloganların, bazıları video kaydına da alınan



iddianamede belirtilen basın açıklamalarının, iddianame kapsamında olup sanıkların üzerine atılı suç fiillerinin delili olarak belirtilen iletişimin kaydedilmesi sonucunda elde edilen görüşme içerikleri ile ilgili olarak duruşmalarda savunmalarına yansıyan ve bu görüşme içerikleri ile fiziki takip tutanaklarını kabul eder nitelikteki beyanlarının hükmün gerekçesinde değerlendirilmemesi,

II- Uyap'tan yapılan incelemede sanık Mehmet Osman Kavala hakkında İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/298 esas sayılı dosyasının bulunduğu anlaşılmış olup, istinafa konu dava ile irtibatlı olacak şekilde anılan 2020/298 esas sayılı davanın iddianamesinin ilgili kısımlarında ;

"Cumhuriyet Başsavcılığımızın 2017/96115 soruşturma numarasını alan işbu soruşturma dosyasında Türkiye Cumhuriyeti devletinin meşru hükümetine yönelik 2013 yılında gerçekleştirilen kamuoyunda Gezi Kalkışması olarak bilinen olaylar TCK 312 maddesi gereğince şüpheli Mehmet Osman KAVALA ve bir kısım şüpheliler hakkında soruşturma yürütülürken devam eden süreçte şüpheli Mehmet Osman KAVALA'nın FETÖ/PDY silahlı terör örgütünün Türk Silahlı Kuvvetleri içerisinde oluşturduğu yapılanma ile gerçekleştirme teşebbüsünde bulunduğu darbe girişimi sürecinde de rol aldığı, bu süreçlerde iddianamenin ilerleyen bölümlerinde detaylı olarak anlatılacağı üzere aynı zamanda Türk vatandaşı olan şüpheli Henri Jak Barkey ile birlikte Devletin güvenliği veya iç dış siyasal yararlar bakımından niteliği itibarıyla gizli kalması gereken bilgileri siyasal ve askeri casusluk maksadıyla temin ettiklerine dair bulgulara erişilmesi nedeni ile TCK 309 ve TCK 328 maddeleri yönünden de soruşturmaya devam edildiği, soruşturmanın ilerleyen safhalarında şüpheli Mehmet Osman KAVALA hakkında 31/05/2013 tarihinde başlayan kamuoyunda Gezi Kalkışması olarak bilinen olayları organize ettiğine, yönlendirdiğine dair bulgular değerlendirilerek 2017/96115 sayılı evraktan ayrılmasına karar verilerek İstanbul 30.Ağır Ceza Mahkemesine kamu davası açıldığı, devam eden süreçte işbu soruşturma dosyası üzerinden şüpheliler Mehmet Osman KAVALA ve Henri Jak BARKEY hakkında TCK 309 maddesi kapsamında kalan anayasal düzeni cebir, tehdit ve silah kullanarak değiştirmeye teşebbüs ve TCK 328 maddesi kapsamında kalan siyasal ve askeri casusluk suçu yönünden soruşturmaya devam edilerek soruşturma dosyasındaki bulgu ve belgeler değerlendirilerek iddianame tanzim edilmiştir. 2017/96115 sayılı bu soruşturmamızda şüpheliler Mehmet Osman KAVALA ve Henri Jak BARKEY dışında haklarında soruşturma yürütülen başkaca şüpheliler bulunmakla birlikte henüz bu şüpheliler yönünden araştırma ve incelemeler devam etmekte olduğundan bu şüpheliler yönünden soruşturma evrakının tefrikine karar verilmiştir. Şüpheliler Mehmet Osman KAVALA ve Henri Jak BARKEY'in atılı TCK 309 maddesi kapsamında kalan Türkiye Cumhuriyet devletinin anayasal düzenini cebir şiddet kullanarak değiştirmeye teşebbüs ve TCK 328 maddesi kapsamında kalan Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla, gizli kalması gereken bilgileri, siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin etme suçlarının hangi aşamalardan geçerek nasıl oluştuğunun anlaşılabilmesi için iddianamenin ilk bölümlerinde şüpheli Mehmet Osman KAVALA ve diğer yargılanan kişiler hakkında kamu davası açılan gezi olaylarında yaşanan süreç izah edilmeye çalışılmış olup ilerleyen süreçte işlenen TCK 309 maddesi kapsamındaki cebir şiddet kullanarak anayasal düzeni değiştirmeye teşebbüs ve TCK 328 maddesi kapsamında kalan Devletin güvenliği veya iç veya dış siyasal yararları bakımından, niteliği itibarıyla, gizli kalması gereken bilgileri, siyasal veya askeri casusluk maksadıyla temin etme suçları ile irtibatı izah edilmiştir. TCK 309 ve TCK 328 maddeleri kapsamında kalan suçlara ilişkin izahattan önce kamuoyunda Gezi Kalkışması olarak bilinen 2013 yılında vuku bulan yasal, meşru, seçilmiş Türkiye Cumhuriyeti devleti hükümetini çalışamaz, görevini yapamaz , en geniş ifadesi ile işsiz hale getirmeyi amaçlayan şüpheli Mehmet Osman KAVALA'nın organizesinde yasal, meşru hükümetin çevre, doğa, tabiat ve kültürel varlıkların korunması bahanesi ileri sürülerek toplum içindeki kitleler harekete



geçirilerek yoğun, maksadın çok ötesinde şiddet olayları başlatıldığı, devam eden süreçte bu şiddet olaylarının artarak İstanbul ili yanında tüm ülke çapında yayılması için gerekli çalışmaların yapılması ile birlikte olayların tüm ülke çapına yayıldığı, yasal, meşru hükümeti zor durumda bırakmak ve baskı yapmak amacıyla yabancı ülkelere içeriği doğru olmayan manüpülatif bilgiler verilerek gerek bu ülkelerin devlet yönetimleri gerekse uluslararası STK'lar sürece dahil edilmeye çalışılmıştır. 2010 yılı ile 2013 yılları arasında dünya kamuoyunda arap baharı olarak bilinen süreçlerin yaşandığı dönemde konjonktürün uygun olduğunu düşünüp değerlendiren şüpheli Mehmet Osman KAVALA ve diğer şüpheliler tarafından başlatılan şiddet olayları ilerleyen süreçte gerek vatandaşımızın feraseti gerekse alınan adli ve idari önlemler sonrasında güçlüklerle bastırılmıştır. Defaatle belirtildiği üzere, vuku bulan Gezi Parkı Kalkışması tam da FETÖ/PDY'nin Türkiye Cumhuriyeti devletinin sosyal, ekonomik, yargı, askeri, mülki gibi önemli alanların yanında diğer tüm alanlarını ele geçirmek için yaklaşık 40 yılı aşkın çalışmalar yapıp devlet aygıtının en kılcal birimlerine nüfuz ettiği, süreçler sonrası devlet yönetimini önce adli yargı süreçlerini kullanarak ele geçirmeye çalıştığı ergenekon, balyoz, 7 şubat Mit kumpası girişimleri ile meşru hükümetin açıktan zayıflatılmaya çalışıldığı süreçten sonra vuku bulduğu, Gezi Kalkışmasının başarısızlıkla sonuçlanması ile yargıdaki yapılanması eliyle 17/25 aralık 2013 tarihindeki süreçte sahte delillerle oluşturulan yargısal darbe girişiminde bulunduğu, devamında yine yasal meşru hükümeti uluslararası alanda zor durumda bırakmak için terör örgütlerine yardım yapıyor algısı oluşturmak amacıyla MİT Tırları Kumpas organizasyonunu gerçekleştirdiği, tüm bu kumpas organizasyonlarının başarısız olması üzerine,devlet aygıtının tüm birimlerinde ve özellikle emniyet ve askeri alandaki yapılanmalarında oluşturduğu gücüne güvenerek 15 Temmuz 2016 tarihinde anayasal düzeni ele geçirip değiştirmek amacıyla darbe teşebbüsünde bulunduğu bilinen bir vakıadır. Her ne kadar Cumhuriyet Başsavcılığımızca Gezi Kalkışmasına ilişkin yürütülen soruşturma sürecinde şüpheli Henri Jak BARKEY hakkında yeterli bilgi ve bulgulara ulaşılamamış ise de, tanzim edilen bu iddianamenin ilerleyen bölümlerinde görüleceği üzere, şüpheli Henri Jak BARKEY'in Gezi Kalkışması sürecindeki tespit edilebilen eylem ve faaliyetlerinin normalin ötesinde dikkat çekici olduğu gibi Gezi Kalkışmasının yasal meşru hükümet tarafından alınan önlemlerle durdurulması sonrasında 15 Temmuz darbe girişimine kadar devam eden süreçte şüpheli Mehmet Osman KAVALA ile aynı amaca yönelik olarak birbiriyle uyumlu olduğu görülmüştür." şeklinde isnat bulunduğu , ayrıntılı olarak düzenlenen iddianamede devamla;

"Şüpheli Henri Jak BARKEY'in yukarıda izah olunan biçimde casusluk eylemleri kapsamında yerel işbirlikçisi ve ülkemizdeki faaliyetlerinde iştirak halinde birlikte hareket ettiği şüpheli Mehmet Osman KAVALA'nın da darbe girişimi öncesinde FETÖ/PDY silahlı terör örgütü adına darbe girişimini sevk ve idare eden örgütün mahrem sorumluları ile birbirine paralel bir kısım irtibatlarda bulunarak darbe girişimine hazırlık hareketlerinde bulunduğu, bu kapsamdaki eylemlere katıldığı tespit edilmiştir. Bu kapsamda faaliyetleri ile şüphelilerin ayrıca atılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırma veya bu düzen yerine başka bir düzen getirme veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önleme, Türkiye Büyük Millet Meclisinin görevlerini kısmen veya tamamen yapmasını engelleme ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçlarını da işledikleri tespit edilmiştir." şeklinde açıklamalarda bulunulmuştur.

İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/298 esas sayılı dosyasındaki iddianamede sanık Mehmet Osman Kavala hakkında "Bu kapsamda faaliyetleri ile şüphelilerin ayrıca atılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırma veya bu düzen yerine başka bir düzen getirme veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önleme, Türkiye Büyük Millet Meclisinin görevlerini kısmen veya tamamen yapmasını engelleme ve Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını



tamamen engelleme suçlarını da işledikleri tespit edilmiştir." şeklindeki iddialarla sanığın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçunu da işlediği belirtilmiştir.

İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/298 esas sayılı dosyasının konusunu oluşturan 15/07/2016 tarihli darbe girişimi kapsamında işlenen ve TCK'nın 309.maddesinde düzenlenen Anayasal düzeni ihlal suçundan sanık Mehmet Osman Kavala hakkında açılan davada yukarıdaki isnat ve anlatıma göre aynı zamanda TCK'nın 312.maddesinde düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçundan da dava açılmış olduğunun kabul edilmesi halinde TCK'nın 309 ve 312.maddelerinde düzenlenen suçların birlikte ya da ayrı ayrı işlenip işlenemeyeceğine ilişkin Yargıtay 16.Ceza Dairesinin 2019/1377 esas 2019/4278 karar sayılı içtihadının değerlendirme kısmında;

".....Ayrıntıları Dairenin 22.03.2019 tarih, 2018/7103 esas, 2019/1953 sayılı kararında açıklandığı üzere; 5237 sayılı Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde düzenlenen Anayasayı ihlal suçu, cebir ve şiddet kullanılarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs etmeyi cezalandırmaktadır.

Bu suçla korunan hukuki değer, millet iradesine dayanan demokratik rejimdir. (Prof. Dr. İ. Özgenç, Suç Örgütleri, 8. Bası, s. 224) Madde gerekçesinde de, siyasal iktidarın kuruluşu ve işleyişine egemen olan ilkeleri belirleyen kurallar bütünü olarak Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzen ve bu düzene egemen olan ilkeler olarak belirtilmiştir.

Maddede maddi unsur olarak "teşebbüs edenler" ibaresi kullanılmış olduğundan, Anayasanın öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen üzerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye teşebbüs edilmesi, cezalandırma için yeterlidir. Suç hem idare edenler hem de idare edilenler tarafından işlenebileceğinden teşebbüste aranılacak elverişlilik, suçun işleniş biçimi ve özellikle suçun bir tehlike suçu olduğu dikkate alınarak, kullanılan cebir veya tehdidin netice elde etmeye elverişli olup olmadığının hakim tarafından takdir edilmesi gerekir.

Görüldüğü üzere, cebir ve şiddet bu suçun unsurunu oluşturmaktadır. Bu nedenle Anayasal düzenin değiştirilmesine yönelik teşebbüsün ancak cebir ve şiddet kullanılarak, yani bireylerin iradeleri zorlanmak suretiyle ifsat edilerek gerçekleştirilmesi gerekir. Kanunun aradığı cebrilikten maksadın fiziki/maddi cebir olduğu açıktır.

Tipik eylem, cebir ve şiddet kullanarak, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmaya veya bu düzen yerine başka bir düzen getirmeye veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemeye elverişli vasıtalarla teşebbüs etmektir.

Bu suçun bu amaçla kurulmuş bir örgüt faaliyeti kapsamında işlenmesi, korunan amaçlara matuffiillerin elverişliliğinin değerlendirilmesi bakımından önem taşımakta ise de, bu hususun Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde düzenlenen suçun unsuru olmadığı kabul edilmektedir. (Kangal s. 40; Hafizoğulları, TCK madde 302, s. 509; Yard. Doç. Namık Kemal Topçu, Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar, s. 75)

Türk Ceza Kanununun 309. maddesinde yer alan amaçları gerçekleştirmeye yönelik araç suç, bu amaçları gerçekleştirmeye elverişli olmak kaydıyla icrai ya da ihmali hareketle işlenebilir. (Eren-Toroslu, Özel Hükümler, s. 73; Soyaslan, Özel Hükümler, s. 582; Akdoğan s. 25; Akbulut s. 135; Vural-Mollamahmutoğulları, Türk Ceza Kanunu Yorumu, s. 1775; Hafizoğulları, TCK madde 302, s. 561; Yard. Doç. Namık Kemal Topçu, Devletin Güvenliğine Karşı Suçlar, s. 91) Ancak, ihmali fiillerle bu suçun işlenebilmesi, sanığın gerçekleştirilmekte olan icrai fiiller yönünden görevi gereği önleme yükümlülüğünün mevcudiyetine, başka bir deyişle garantör sıfatının bulunmasına bağlıdır.

Cebir ve şiddet kullanılarak elverişli bir ya da eş zamanlı bir çok hareketle



Anayasanın öngördüğü düzeni, doğrudan doğruya, tanımlanan biçimde değiştirmeye yönelik bir fiilin icrasına başlandığı anda suç işlenmiş, suç yolu tüketilmiş olmaktadır. (Manzini, Trattato, IV, s. 489; Fiandaca-Musco, Diritto penale, Ps., s. 11; Antolisei, Manuale, Ps., II, s. 1011; Erem, Ceza Hukuku, HH., s. 78; Yaşar- Gökcan-Artunç, Ceza Kanunu, VI, s. 8468, Z. Hafizoğulları-M. Özen, Türk Ceza Hukuku Özel Hükümler, s. 373)

Belirli bir plan içerisinde uygulamaya konulan sistemli ve örgütlü bir bağlantı içinde organik bütünlük arz eden eylemler tehlike suçunun oluşması için yeterlidir. (Yargıtay Ceza Genel Kurulu, 23/11/1999 tarih, 9-274/284 karar)

Suç, bir teşebbüs suçu ise de gerek yargısal kararlarda gerekse doktrinde duraksamasız biçimde kabul edildiği üzere fiilin, hazırlık hareketlerinden çıkıp icra aşamasına ulaşması gerekir. Korunan değerlere matuf tehlike oluşturmaya elverişli eylemlerin bu fiil kapsamında değerlendirilmesi nedeniyle suçun bir somut tehlike suçu olduğunun kabulü gerekir.

Fiilin elverişli olup olmadığı her olayın özelliğine göre; fiilin niteliği, işleniş biçimi, işlenme zamanı, toplumda meydana getirdiği etki, ortaya çıkan zarar ve tehlikenin ağırlığı, örgütün amacı, faaliyet alanı, ülke genelindeki organik bütünlüğü gibi ölçütler değerlendirilerek takdir edilecektir.

Suçta teşebbüsün kabulü için aranan elverişli vasıtalarla cebrî eylemlere başlanıp başlanmadığı araştırılırken ve vasıtanın elverişliliği takdir edilirken tek tek yapılan eylemlerle amaçlanan hedefler arasında doğrudan doğruya bağ kurmak yoluna gidilirse TCK'nın 146. maddesinin de hiçbir olaya uygulanamayacağı ortaya çıkar. Bu sebeple gerçekleştirilen eylemlerin ve bu eylemlerde kullanılan vasıtaların tehlikeyi doğuracak eylemin yapılmasına elverişli olup olmadığının takdiri yeterli kabul edilmiştir. (Askerî Yargıtay Daireler Kurulunun 25/03/1983 tarih ve 70-73 sayılı kararı) Elverişli/vahim eylemin diğer tabirle araç suçun, hazırlık hareketi aşamasından icra hareketi safhasına geçmesi, en azından teşebbüs boyutuna ulaşması, "amaçlanan sonucu doğurabilecek icra hareketi olarak belirginleşmesi gerekir." (Yargıtay CGK'nun 09.02.2010 tarih ve 2009/9-103, 2010/22 sayılı kararı) Yargıtay tarafından da uygulanagelen (Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 19.10.2010 tarih ve 1-153/206 sayılı kararı vb.) objektif teori-Frank formülüne göre;

Suçun kanuni tarifinde unsur veya nitelikli hal olarak belirtilmiş hareketlerin gerçekleştirilmesi halinde icra hareketlerinin başladığını kabul etmek gerekir. Gerçekleştirilen bir hareketin icra hareketi teşkil edip etmediğinin belirlenmesinde, hareketin harici olarak değerlendirilmesiyle yetinilmemeli, özellikle bu hareketin suçun konusuyla yakın bağlantı içerisinde olup olmadığı ve suçun konusu bakımından tehlikeye sebebiyet verip vermediği de araştırılmalıdır. Bir hareket kısmi olarak tipik olmasa da mahiyeti itibarıyla yapılan değerlendirmeye göre tipik harekete zorunlu olarak bağlı ise icra hareketi sayılmalıdır. (Prof. Fatih Selami Mahmutoğlu - Av. Serra Karadeniz-LLM, Türk Ceza Kanunu Genel Hükümleri Şerhi, s. 792, 793, 794; İçel, Ceza Hukuku Genel Hükümler, s. 503 vd.; Artuk/Gökçen/Yenidünya, Genel Hükümler, (7), s. 569-570; Centel/Zafer Çakmut, (4), s. 455; Öztürk/Erdem, kn. 359; Hakeri, Ceza Hukuku, (15), s. 423 vd.; Özbek, Teşebbüs ve Kusurluluğa, s. 20; Prof. Dr. Mahmut Koca ve Prof. Dr. İlhan Üzülmöz, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümleri, s. 408) Amaç suç yönünden elverişli/vahim olduğu takdirde silahlı bir örgütün veya silahlı kuvvetlere mensup unsurların Türkiye Büyük Millet Meclisini, Cumhurbaşkanlığını ya da benzer kurumları kuşatması halinde silah kullansın ya da kullanmasın fiziki cebrin mevcudiyetinde tereddüt edilemez. Harpte ülkeyi korumak veya gereğinde siyasi iktidarın inisiyatifıyla kamu düzenini sağlamak amacıyla verilen devlete ait silah, tank ve uçağın kanuna aykırı bir şekilde, Anayasal düzeni yıkmak amacıyla kullanılması halinde tipik eylem gerçekleşmiş olacaktır. Bu suçun, bu amaçla kurulmuş örgütün faaliyeti çerçevesinde, örgütün kurucusu, yöneticisi, üyesi ve üyesi olmamakla



birlikte örgüt adına suç işleyen bir kişi tarafından da işlenmesi mümkündür. TCK'nın 220/5. maddesinde yer alan düzenleme nedeniyle, örgüt yöneticisinin bu suçun faili olması bakımından elverişli fiilleri bizzat işlemesi zorunlu değildir. Suç, Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının öngördüğü düzeni ortadan kaldırmak, bu düzen yerine başka bir düzen getirmek veya bu düzenin fiilen uygulanmasını önlemek amacına matuf doğrudan genel kast ile işlenebilen bir suçtur.

Araç fiilin işlenmesine yönelik icra hareketi, hem araç suçun hem de tehlike suçu niteliğindeki amaç suçun icra hareketini oluşturduğundan sanık hukuki anlamda tek bir fiil ile kanunun birden fazla hükmünü ihlal etmekle, Türk Ceza Kanununun 44.maddesinin uygulanması gerekmekte ise de TCK'nın 309/2. maddesindeki düzenleme, fikri ıçtima kurumunun uygulanmasının önlenmesine getirilen bir düzenleme olduğundan araç ve amaç suçlar yönünden her olayda kural olarak gerçek ıçtima hükümleri uygulanacaktır. Türk Ceza Kanununun 311. maddesinin gerekçesi de gözetildiğinde bu suçun işlenmesi sırasında kasten öldürme, nitelikli yaralama veya kamu mallarına zarar verme gibi suçların işlenmesi halinde amaç suç yanında ayrıca bu suçlardan da cezaya hükmolunacaktır. Ancak, suçun unsuru olarak sayılan "cebir ve şiddet" in basit hallerinin işlendiği araç suçlar yönünden, cezalandırılan amaç suçla birlikte ayrıca mahkumiyet hükmü kurulamayacaktır.

Araç suçlar bakımından ıçtimaya ilişkin genel hükümlerin uygulanması mümkündür. Hukuki ve fiili kesintiye kadar gerçekleştirilen birden fazla araç suç için bir kez Anayasayı ihlal suçu oluşur.

Anayasayı ihlal suçunun, aynı anda yasama organına karşı ve hükümete karşı suçla birlikte işlenmesi halinde her bir suçtan ayrı ayrı cezalandırma yoluna gidilip gidilemeyeceği hususuna gelince;

Aynı hukuki değerleri koruyan ve kapsamı itibariyle eylemlerin haksızlık muhtevasını tamamen ortadan kaldıran Anayasayı ihlal suçunun tüm unsurlarıyla gerçekleştiği durumlarda sanıkların ayrıca, Türk Ceza Kanununun 311 ve 312. maddelerinde düzenlenen suçlardan cezalandırılmaları cihetine gidilemeyecektir....." şeklindedir.

Sanık Mehmet Osman Kavala'nın istinaf edilen dava konusu suçlar nedeniyle 18/10/2017-01/11/2017 tarihleri arasında gözaltına alındıktan sonra 01/11/2017 tarihinde tutuklandığı, istinafa konu hükmün verildiği davanın iddianamesinin tarihinin 19/02/2019 olduğu, hükümle birlikte 18/02/2020'de tahliye edildikten sonra yukarıda belirtilen İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının 28/09/2020 tarihli iddianamesi ile açılan İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/298 esas sayılı dosyasından dolayı yürütölen soruşturma kapsamında gözaltına alınarak 09/03/2020 tarihinde tutuklandığı ve inceleme tarihi itibariyle tutukluluğunun devam ettiğı görölmektedir. Şu halde sanık Mehmet Osman Kavala'nın Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçu bakımından eylemlerinin süreklilik gösterip göstermediğinin, 18/10/2017 tarihinde gözaltına alınmasıyla sona eren eylemlerinin bu suç bakımından bütönlük arz edip etmediğinin ve İstanbul 36.Ağır Ceza Mahkemesinin 2020/298 esas sayılı dosyasında da Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçunu işlediğı belirtildiğine göre TCK'nın 312.maddesinde düzenlenen atılı suç bakımından suç, iddianame ve yakalanma tarihleri de gözönünde bulundurularak olaylar arasında hukuki veya fiili bağlantı bulunup bulunmadığının tespiti bakımından anılan dava dosyasının onaylı bir suretinin işbu dosya içerisine konulmasından, gerekirse dosyaların TCK'nın 312.maddesinde düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini ortadan kaldırma veya görevlerini yapmasını tamamen engelleme suçu bakımından birleştirilmesi hususu değerlendirildikten sonra tüm deliller birlikte değerlendirilerek sonucuna göre bir karar verilmesinde zorunluluk bulunması,

III- Tüm sanıklar bakımından ayrıca istinafa konu hükmün gerekçesinde değerlendirilen ve sanıkların eylemleri arasında belirtilip iddianamede isnad olunan



"Beşiktaş'taki Başbakanlık Çalışma Ofisine, "Çarşı" ve diğer bazı marjinal gruplarca taş ve molotofla saldırılması olaylarını da organize edip yönlendirmeleri" şeklindeki eylemleri ile bir kısım başka sanıklar hakkında İstanbul 13.Ağır Ceza Mahkemesinin 2014/201 esas sayılı dava dosyasında kovuşturma aşaması devam eden "Beşiktaş'taki Başbakanlık Çalışma Ofisine "Çarşı" ve diğer bazı gruplarca taş ve molotofla saldırılması eylemleri" arasında TCK 312.maddesinde düzenlenen Türkiye Cumhuriyeti Hükümetini Ortadan Kaldırmaya veya Görevini Yapmasını Engellemeye Teşebbüs Etme suçundan açılan dava yönünden bağlantı bulunduğu, anılan 2014/201 esas sayılı dosyanın Yargıtay ilgili ceza dairesince temyizen incelemesinin devam ettiği ve işbu karar tarihi itibarıyla henüz kesinleşmediği de gözetildiğinde anılan dava dosyasının onaylı bir suretinin işbu dosya içerisine konulması, 2014/201 esas sayılı dava hakkında Yargıtay ilgili ceza dairesince verilecek karar sonucuna göre hükmün bozulması halinde Yargıtay ceza dairesinin bozma gerekçesi öncelikle dikkate alınarak gerekirse dosyaların bu suç bakımından birleştirilmesi hususu değerlendirildikten sonra konuyla ilgili tüm delillerin bir arada takdiri ile sonucuna göre bir karar verilmesinde zorunluluk bulunması,

IV- İstinafa konu hükmün gerekçesinde nedenleri izah edilen ve hüküm fıkrasında karar kesinleştiğinde suç duyurusunda bulunulmasına dair verilen kararın incelenmesine gelince;

Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 15.04.2014 tarih, 2013/13-136 Esas ve 2014/193 Karar numaralı *"...Soruşturma aşamasında elde ettiği delillerden ulaştığı sonuca göre iddianameyi hazırlamakla görevli iddia makamı, düzenlenen iddianame ile CMK'nun 225/1. maddesi uyarınca kovuşturma aşamasının sınırlarını belirlemektedir. Bu bakımdan iddianamede, yüklenen suçun unsurlarını oluşturan fiil/fiillerin nelerden ibaret olduğunun hiçbir tereddüte yer bırakmayacak biçimde açıklanması zorunludur. Böylelikle sanık; iddianameden üzerine atılı suçun ne olduğunu hiçbir şüpheye yer vermeyecek şekilde anlamalı, buna göre savunmasını yapabilmeli ve delillerini sunabilmelidir. CMK'nun 226. maddesindeki düzenlemeyle iddianamede anlatılan eylem değişmemiş olduğunda, kanun koyucu o eylemin hukuksal niteliğinde değişiklik olmasını "yargılamanın sınırlılığı" ilkesine aykırı görmemiş, bu gibi hallerde sanığa ek savunma hakkı verilerek değişen suç niteliğine göre bir hüküm kurulmasına imkan sağlamıştır. Bu düzenlemenin bir sonucu olarak mahkeme, eylemin hangi suçu oluşturacağına ilişkin nitelendirmede iddia ve savunmayla bağlı değildir. İddianamede anlatılan ve kapsamı belirlenen olayın dışında bir fail ve fiilin yargılanması söz konusu olduğunda ise, suç duyurusunda bulunulması ve iddianame ile dava açılması halinde gerekli görülürse her iki iddianame ile açılan davaların birleştirilmesi yoluna gidilebilecektir..."* şeklindeki içtihadı da dikkate alınarak 2911 sayılı Yasaya muhalefet suçu ve TCK'nın 214.maddesinde düzenlenen suç işlemeye tahrik suçu bakımından bir değerlendirme yapılması gerekmektedir.

Hükmün gerekçesinde "sürekli halkı yasal olmayan, önceden bildirimsiz, 2911 sayılı yasaya aykırı olarak meydanlara davet eder vaziyette paylaşımlarda bulundukları.." şeklinde açıklama yapılarak suç duyurusunda bulunulmasına karar verildiği belirtilmekle birlikte, ilk derece mahkemesince de iddianamede 2911 sayılı yasaya aykırı olarak toplanılması için sanıkların halkı suç işlemeye alenen tahrik ettikleri yönünde isnat/anlatım bulunduğu kabul edilmesi halinde ceza yaptırımına dair yasal düzenlemenin sevk maddesinin gösterilmemesinin bu suçlardan dava açılmadığı anlamına gelmediğinin gözetilmesinin gerektiği, dava açıldığının kabul edilmesi ve sanıkların iddianamede anlatımı yapılan çeşitli yöntemlerle şiddete dönüşen ve suç oluşturan iddianame konusu diğer eylemlere daha fazla kişinin katılımını sağlamak için gerçekleştirdikleri suç fiillerinin sübutu halinde yukarıda izah edilen diğer delillerle birlikte değerlendirilmesi sonucunda CMK'nın 226.maddesi de gözetilerek bu fiillerin TCK'nın 214/1.maddesi kapsamında suç işlemeye tahrik suçunu oluşturup oluşturmadığının değerlendirilmesinin gerektiği, dava açılmadığının kabul



edilmesi halinde ise atılı suçtan gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunularak dava açıldığı takdirde bu davaların birleştirilerek sonucuna göre karar verilmesinin gerekmesi, TCK'nın 214.maddesinde tanımlanan bu suçun sübutunun kabul edilmesi halinde iddianamede sanıklara atılı diğer suçlar olan "mala zarar verme, kamu malına zarar verme, siyasi partiler veya meslek kuruluşlarının kullanımında olan bina, tesis veya eşyaya zarar verme, silahla birden fazla kişi ile birlikte konutta geceleyin yağma, yaralama, silahla yağma, sayı ve nitelik bakımından vahim olan silah veya mermileri satın alınması taşınması bulundurulması, kemiklerin kırılmasına sebebiyet verecek şekilde kasten yaralamak, ibadethanelere ve mezarlıklara zarar verme, tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma veya el değiştirme, 2863 sayılı yasaya muhalefet(m. 65/1). " suçları bakımından da TCK'nın 214/3.maddesinin de değerlendirilmesinde zorunluluk bulunması,

Aynı suç ihbarında geçen "...halkı kanuna aykırı olarak toplantı ve gösteri yürüyüşleri düzenleyerek ve bunları yöneterek güvenlik kuvvetlerine veya toplantı ve yürüyüş safahatının teknik araç ve gereçlerle tespiti için görevlendirilenlere, bu görevlerini yaptıkları sırada tehdit eylemlerinde bulunup, ihtar ve zor kullanmaya rağmen dağılmamakta ısrar edip, yasa dışı toplantıyı organize ettikleri hususunda iddianamede yer alan görüntü tespit tutanakları ve video kayıt çözüm tutanaklarıyla nedeniyle dosya kapsamında bu suç yönünden kuvvetli suç şüphesinin bulunduğu, bu hususları kovuşturma aşamasında dosya kapsamında öğrenilmesi nedeniyle ve bu yönde de sevk maddesinde bu suç türü belirtilmeyip dava açılmamış olması nedeniyle,..." şeklindeki ihbarla ilgili olarak ise 2911 sayılı Yasaya muhalefet suçu bakımından isnat bulunduğu da kabul edilmesi halinde ceza yaptırımına dair yasal düzenlemenin sevk maddesinin iddianamede gösterilmemesinin bu suçtan dava açılmadığı anlamına gelmediğinin gözetilmesi gerektiği, dava açıldığının kabul edilmesi halinde CMK'nın 226.maddesi de gözetilerek bu isnatla ilgili de bir karar verilmesi gerektiği, 2911 sayılı yasaya muhalefet suçu nedeniyle iddianamede isnat bulunmadığı kabul edilecekse bu suçtan Cumhuriyet Başsavcılığınca gereğinin takdir ve ifası için gecikmeksizin suç ihbarında bulunulmasına karar verilmesi gerekirken sanıkların 2911 sayılı Yasa kapsamında suç oluşturan eylemleri ile ilgili hüküm fıkrasında belirtilen suç ihbarının atılı suç nedeniyle öngörülen dava zamanaşımı süresi dikkate alınmadan işbu istinafa konu hükmün kesinleşmesinden sonra yapılmasına karar verilmesi,

Bozmayı gerektirmiş, istinaf başvuruları bu nedenlerle yerinde görülmüş olduğundan CMK'nın 280/1-f, 289.maddesi uyarınca, diğer yönleri incelenmeksizin, hükmün **BOZULMASINA**, dosyanın yeniden incelenmek ve hükmolunmak üzere hükmü bozulan ilk derece mahkemesine **GÖNDERİLMESİNE**, CMK 284 ve 286/1.maddeleri uyarınca **kesin** olmak üzere, 22/01/2021 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

E. SARIÇAM
Başkan 40019
(e-imzalı)

N. DEMİRKOL
Üye 98282
(e-imzalı)

E.DEMİRCANLI
Üye 109449
(e-imzalı)

R.YURDAKUL
Katip 242976
(e-imzalı)

